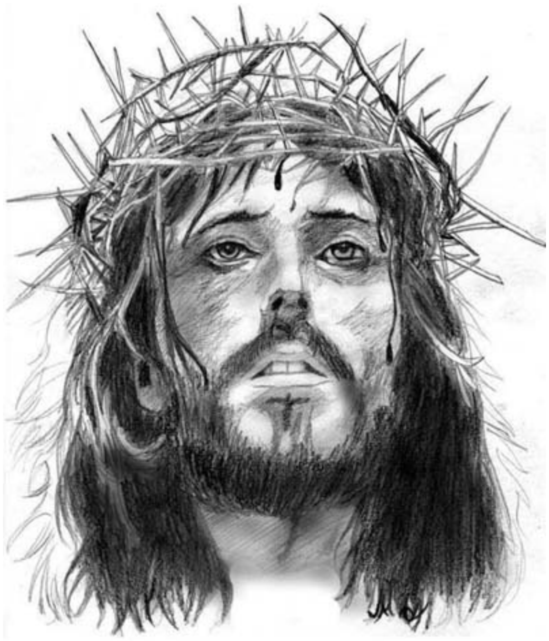
قراءة التجسد فى المخطوطة السكندرية

خادم الرب فادى



Fadie – Λυτρωτής

Servant for Jesus

Www.Servant4Jesus.Co.Nr

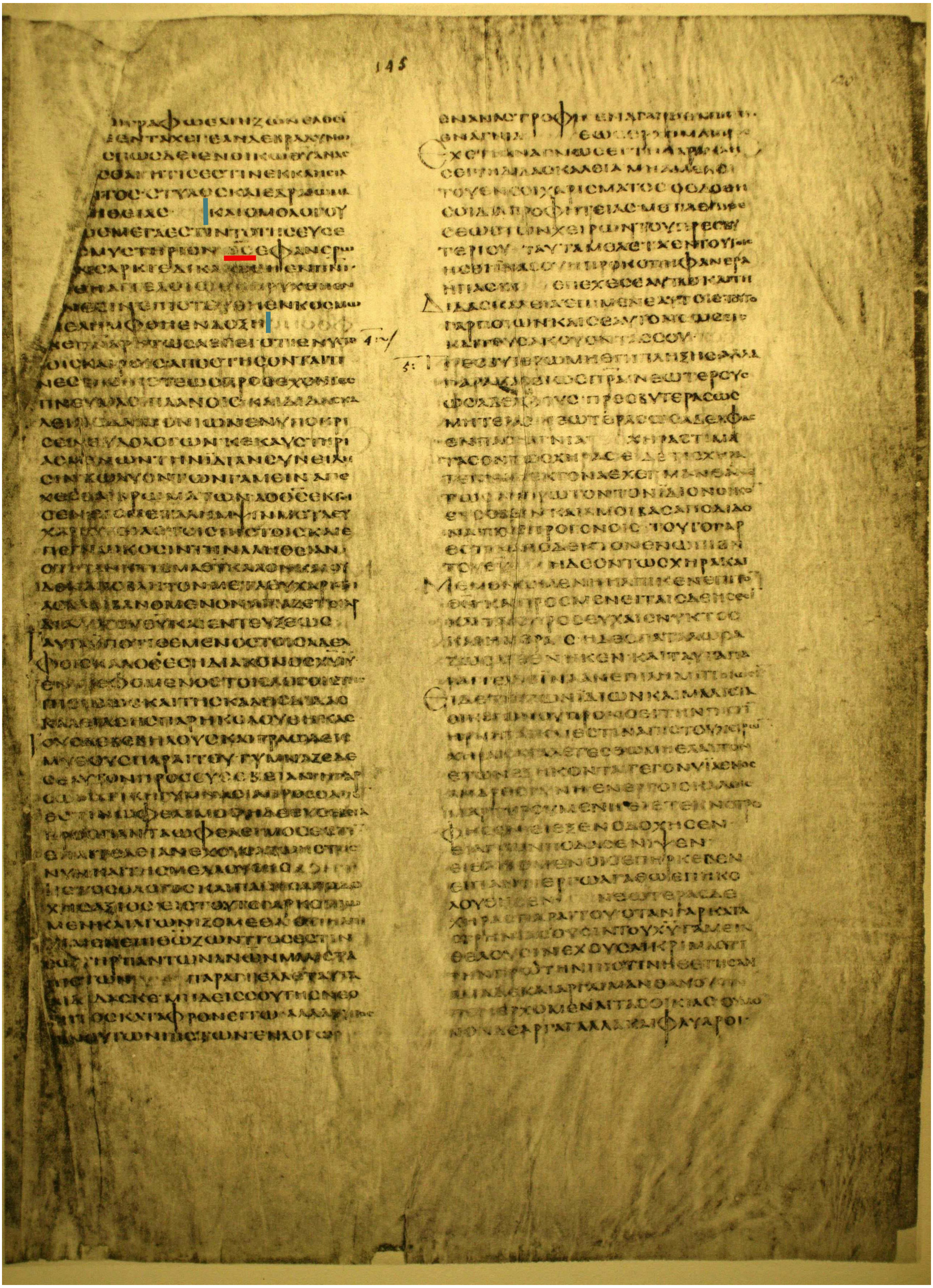
مقدمة

كتب الأخ إبراهيم القبطى بحثاً رائعاً فى الدفاع عن قراءة "الله ظهر فى الجسد" (1 تى 3 : 16) [1] , إستفاض فيه فى شرح أسباب تأصيل هذا النص و أدلته الوثائقية و شواهده الأبائية.

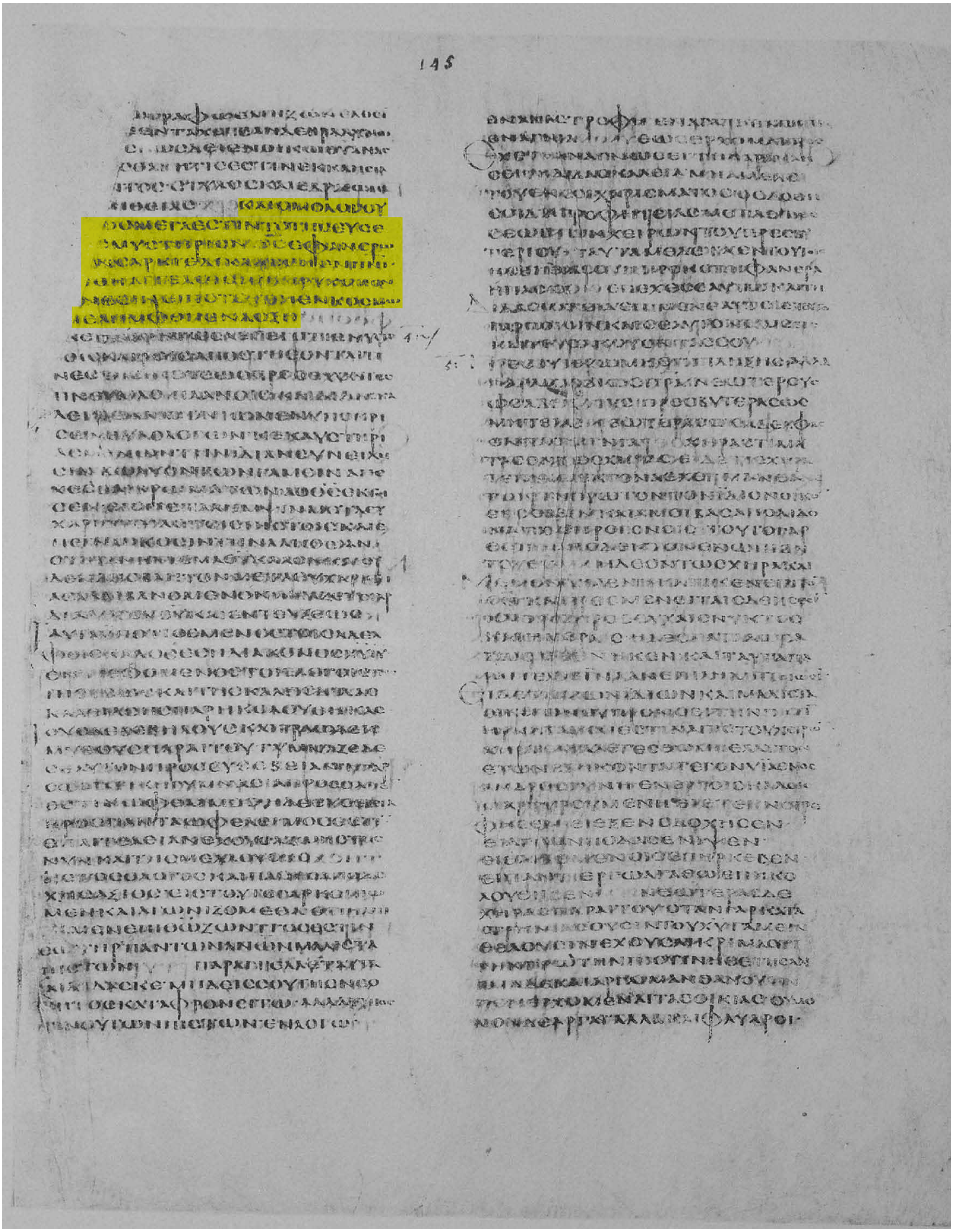
و أنا هنا لست بصدد إضافة شيء , و لكن توضيح ما صعّب على الزميل الذى يُكنى نفسه بـــــ "شيخ عرب" , حينما حاول الرد على بحث الأخ ابراهيم القبطى , حول القراءة فى المخطوطـــة السكندرية.

بدايةً , يقع العدد السادس عشر محل النقاش فى العمود الأول من الرق رقم 145 من المخطوطة , هذه صورة النص فى المخطوطة السكندرية , النص يبتدأ من حيث العلامة الخـــضراء و ينتـــهى بالعلامة الخضراء الأخرى , و تحت القراءة محل النظر خط أحمر :

[1] يُمكن قراءة البحث على مدونة الأخ إبراهيم القبطى فى الرابط التالى:
http://mechristian.wordpress.com/2007/08/07/%D8%A7%D9%84%D9%84%D9%87-%D8%B8%D9%87%D8%B1-%D9%81%D9%8A-%D8%A7%D9%84%D8%AC%D8%B3%D8%AF-%D8%AF%D8%B1%D8%A7%D8%B3%D8%A9-%D9%81%D9%8A-%D8%A7%D9%84%D9%85%D8%AE%D8%B7%D9%88%D8%B7%D8%A7%D8%AA/



و فى نُسخة السير كينيون , النص مُلون بعلامة صفراء :



لا أحد يستطيع إنكار وجود الخلاف بين العلماء حول هذه القراءة فى المخطوطة الـسكندرية [2] , حتى أن الفرد قد يتعجب حينما يرى هذه المخطوطة فى أدلة القرائتين و بجوارها علامة إستفهام فى أغلب التعليقات النصية!!!!

فبينما يرى البعض أن القراءة أصيلة , يرى البعض الآخر انها غير أصيلة و أن احد النُسّاخ أضاف الشرطة بداخل حرف الأوميكرون ليصبح ثيتا.

بالطبع هذا الخلاف زال تماماً فى عصرنا الحديث , حيث تطور العلم بشكل رهيب و أصبح فى متناول الجميع النُسخ المصورة من المخطوطات. فطبيعياً أن نرى قراءة واحدة يُرجحها المنصفين من العلماء , و مع إحترامنا الكامل لعلم بروس ميتزجر غير أن قوله انه "لا يوجد مخطوطة واحدة بيد الناسخ الأصلى قبل القرن الثامن أو التاسع تحوى قراءة الله – ثيؤس" [3] , يتبين عدم صحته بالتحليل الفنى للنص فى المخطوطة. كذلك قوله "لا يوجد أى أب قبل الثلث الأخير من القرن الرابع يشهد لقراءة الله – ثيؤس" [4] , لا يمكن ان يستقيم و أمامنا شهادتين من القديس أغناطيوس للنص من القرن الأول [5] , و أخريتين من هيبوليتوس فى القرن الثالث [6] و أخرى من ديونسيوس السكندرى من القرن الثالث أيضاً [7]. ليس هذا مجال الدفاع عن موثوقية النص و إثبات ان لجنة **UBS** هم بشر مثلنا و حتى من سبقهم , و منهم سكريفنر , و لكن نحن الآن بصدد التحليل العلمى للنص فى المخطوطة السكندرية.

نظرة على المخطوطة

---

[2] يجدر بنا أن نشير الى أن قراءة ὃ لم يعتمدها أى عالم على الإطلاق!!!

[3] Textual Commentary , P. 641

[4] Ibid

مع ملاحظة ان بروس ميتزجر نفسه و بقية اللجنة فى الإصدار الرابع لنُسختهم وضعوا ابوليناريوس و ديديموس الضرير و هم من النصف الأول من القرن الرابع UBS 4 , P.718

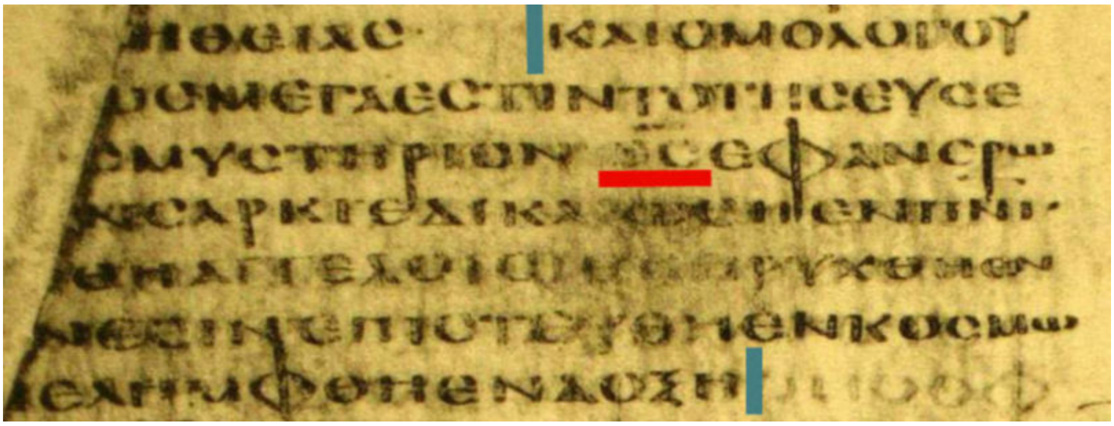
[5] 1st : "There is one Physician who is possessed both of flesh and spirit; both made and not made; God existing in flesh; true life in death; both of Mary and of God; first possible and then impossible, even Jesus Christ our Lord" (Epistle to Ephesians , 7)

2nd : "There is one God, who has manifested Himself by Jesus Christ His Son, who is His eternal Word, not proceeding forth from silence, and who in all things pleased Him that sent Him" (The Epistle To The Magnesians , 8)

[6] 1st :" When he came into the world, he was manifested as God and man" (The Extant Works & Fragments Of Hippolytus , Part I , On Psalms , Psalm II)

2nd :" He now, coming forth into the world, was manifested as God in a body" (Against Noetus , 17)

[7] " For God was manifest in the flesh, made of woman, born out of God the Father, out of the womb before the morning star" (Concilia, 1: 853)



القراءة كما هى بالسكندرية و ما يهمنا نص ϴϲ , و هو كما وضعه الأخ إبراهيم القبطى فى بحثه هكذا :



و ببعض التكبير للنص :



فقارن من فضلك أولاً حرف الثيتا :



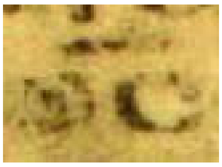
ϴ

هل حقاً لا يوجد شيء بداخل الشكل الدائرى للحرف سواء كان ثيتا او اوميكرون؟ بالطبع كل بصير يستطيع أن يُلاحظ هذا جيداً و ليس بحاجة لتوضيح منا و هذا ما قــام بـــه بالفعــل الأخ إبراهيم القبطى فى دفاعه عن القراءة.

إختصارات الأسماء

و لكن , الأمر الذى ينسف هذه الشبهة نسفاً , و هو أننا حتى لو تماشينا مع الزميل شيخ عــرب بأنه لا يوجد اى شرطة بداخل الشكل الدائرى للحرف المكتوب , فالسؤال الذى يطرح نفسه :

هل يستطيع الزميل أن يفسر لنا كيفية وجود شرطة فوق القراءة؟





لاحظ ان فوق الحرفين يوجد شرطة وضعناها بين مستطيل أحمر , فإن كان هــذا الحـــرف هـــو أوميكرون و ليس ثيتا فما معنى وجود هذه الشرطة؟! هل يملك الزميل إجابة؟!

فى توضيح هذا نقول , كان من عادة النُساّخ قديما أن يقوموا بإختصار بعض الأسماء المقدسة عن طريق وضع أول حرف و آخر حرف من كل إسم و فوقه شرطة صغيرة و يُسمى هذا فى النقـــد

النصى Nomina Sacra أى "الأسماء المقدسة" باللاتينية [8] . من هذه الأسمـــاء "المـــسيح , يسوع , داود , الله ... إلخ" , و هذا جدول لهذه الإختصارات كنت قد وضعته سابقاً فى تحليـــل البردية **46** :

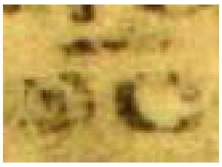
θc	θεόc	God
κc	κύριοc	Lord
πνα	πνεῦμα	Holy Spirit
πρ	πατήρ	father
ουνοc	οὐρανόc	heaven
ανοc	ἄνθρωποc	man
δδ	Δαυείδ	David
ιηλ	Ἰcραήλ	Israel
ιλημ	Ἰερουcαλήμ	Jerusalem
ιηc	Ἰηcοῦc	Jesus
χρc	Χριcτόc	Christ
υιc	υἱόc	son
cηρ	cωτήρ	savior
cτροc	cταυρόc	crucifix
μηρ	μήτηρ	mother

الأهم و الأكثر إنتشاراً هو أول اسم و هو "الله – Θεὸς" , و الذى يُختصر فى المخطوطـــات دائماً هكذا :

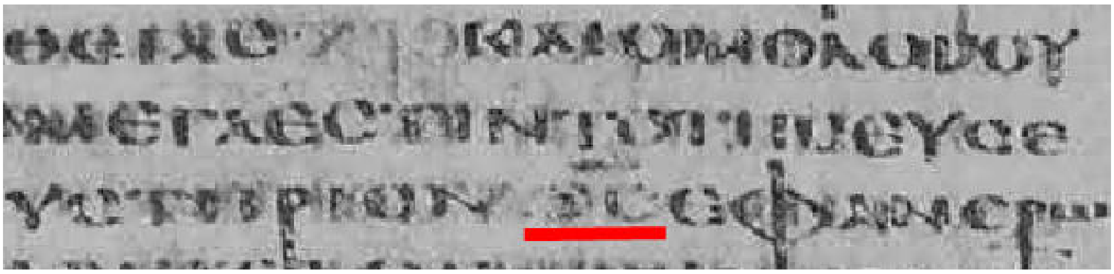
$\overline{\Theta\varsigma}$

قارنه الآن بالنص فى السكندرية:

[8] للمزيد ننصح بالرجوع الى دراسة كومفورت فى مدخله للنقد النصى حيث خصص فصلاً كاملاً حول الإختصارات:
Encountring The Manuscripts: An Introduction To New Testament Paleography & Textual Criticism , Chapter 4 (The Nomina Sacra In NT MSS) , P. 199 - 254



و تجد هذه الشرطة واضحة جداً فى نسخة كينيون :





و نُكرر , إن لم يكن الحرف ذاته هو ثيتا , فما معنى وجود الشرطة فوق حـــرف الأوميكـــرون و السيجما؟!

بالتأكيد لا معنى , و بالتأكيد لا جواب لدى الزميل...!

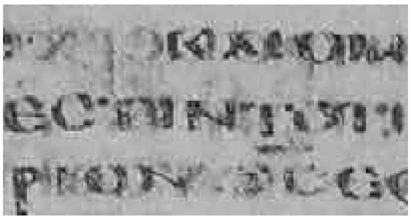
إحتماليات الحذف

شبهة أخرى متعلقة بالنص فى المخطوطة السكندرية , و هى هل النص مُضاف؟ هل البهتان حول هذا النص فى الرق يحمل بداخله دليل الإضافة؟ أم الحذف؟!

قبل أن نرد , هناك قاعدة من قواعد النقد النصى تقول بأن الحذف أقرب الى الواقع من الإضافة. أى ان أى ناسخ من الأسهل له أن يحذف على أن يضيف , و هذا لأن الناسخ يتـــوق الى إنهـــاء مهمته فى النسخ فكيف يطيلها بنفسه؟ يبدو غير معقول.

نأتى الى تفنيد هذا الإعتراض , و سأعرض امامك صورتين من العمود توضحان أن المحاولة هـــى المسح و ليست الإضافة و قد تمت هذه المحاولة بطريقتين!

الصورة الأولى :



لاحظ فى هذه الصورة أن محاولة المسح جاءت بشكل وربى فإنمحى بشكل طفيف حـــرف π فى السطر الثانى من هذه الصورة , و حرف N من السطر الثالث قبل ثيؤس , ثم حدث مسح قوى لكلمة ثيؤس كما هو واضح بالصورة.

المحاولة الثانى للحذف جائت كما بالصورة التالية :



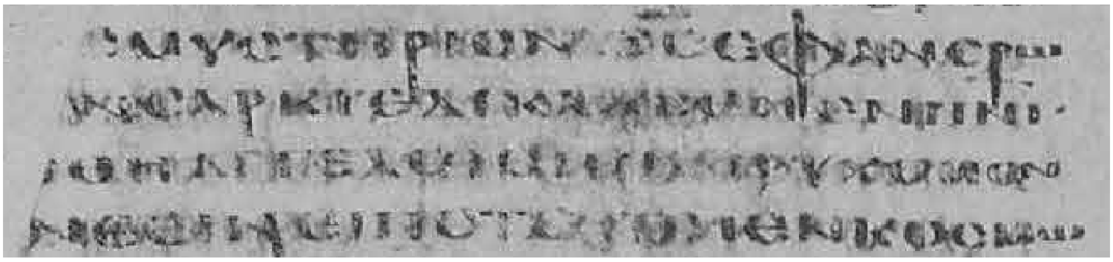


حيث يُلاحظ أولا محاولة مسح لثيؤس , و من تحتها محاولة حذف لحرف الألفا و بجواره حـــذف شنيع لا يُمكن معرفته عبر القراءة المجردة فقط!!!

و تبدو هذه المحاولة أكثر وضوحا فى الصورة التالية :



يبقى أمامنا إحتمال واحد و هو بهتان هذا الحبر عبر القرون و يُمكن ملاحظة هذا فعلاً أكثر فى نسخة كينيون :



و يُمكن بالفعل ملاحظة البهتان فى السطر الثانى و الثالث من الصورة السابقة بشكل غريب , و لكن هل السطر الاول الذى يحتوى على قراءة ثيؤس باهت؟



لا أعتقد , و واضح أن البهتان غير موجود إلا فى لفظة ثيؤس!!!

هذا يقوى الإعتقاد بمحاولة المسح فى النص , فنأتى لآخر نقطة فى عُجالة و هى هل من المُمكن إضافة الشرطة بداخل حرف أوميكرون ثم إضافة شرطة فوق الكلمة؟

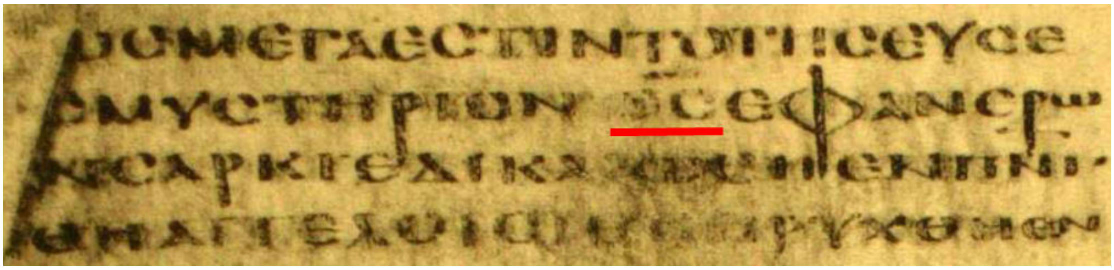
شبهة الإضافة

يجب أن يعرف القارىء , ان كل خط مختلف و حبر مختلف يستطيع العلماء تمييزه عن الخط الأصلى و الحبر الأصلى للناسخ الأصلى , و هذا ما سهلّ على العلماء معرفة مُصححى المخطوطات عبر القرون. فأنظر الى هذا التصحيح مثلاً فى الفاتيكانية فى مقدمة سفر دانيال :



من الواضح جداً انه تصحيح , من خط الكتابة الذى يميل الى الخط المتصل و الذى لا يُستخدم إلا فى الكتابات الغير أدبية قبل القرن التاسع , كذلك من لون الحبر.

و لكن تعال نتامل الآن شكل ثيؤس فى النص :





هل تستطيع عزيزى القارىء تمييز أى إختلاف فى إسلوب الكتابة أو لون الحبر؟ فلو قلنا أن الإسلوب لن يتضح فى وضع مجرد شرطتين , فهل تلاحظ إختلاف فى لون الحبر؟ أنا لا ألاحظ...

نهايةً فإن العميد برجون يُعطينا معلومات ثمينة حقاً فى دفاعه عن القراءة[9]:

- باتريك يونج أول من نشر نص المخطوطة أقر أن النص هو ثيؤس و الحرف هو ثيتا , هاموند لا يعرف شيء عن أى قراءة أخرى سوى ثيؤس , **Huish** الذى نشر الجزء الخامس من المخطوطة فى البوليجلوت لا يعرف سوى ثيؤس , بيرسون مثله تماماً , فيل الذى نشر ايضاً نص المخطوطة لا يعرف شيء عن قراءة الذى و أوضح ان قراءة الله هى الأصلية و ان ما يقوله المدعين بأن الخط هو جزء من حرف ابسيلون فى ظهر الرق ليس

[9] Revision Revised, P. 431 - 435

كافياً لإثبات ان الخط لا يتبع حرف الثيتا , لسبب واحد: الخط فى حرف أبسيلون أطول من قطر حرف الثيتا نفسه بينما الخط الظاهر فى الثيتا لا يتعدى ثلث القطر فقط

- حتى جون ميل نفسه أول من نشر تعليقاً نصياً أقر أنه وجد بقية الخط المتعلق بالثيتا فى النص. بينتلى نفسه لا نقرأ فى كتاباته أية إشارة من قريب أو بعيد لأى قراءة أخرى!!!
- وتون يقول أنه لا شك أن قراءة المخطوطة هى ثيؤس لأنه من غير المعقول أن يُضيف ناسخ ما نقطة فى وسط الحرف عمداً لأنه يجب ان يضيف خطاً كاملاً!!!
- ويتستين قال بلسانه قبل ان يُغير كلامه مرة أخرى , و هذا أثبته ميلر ايضاً , قال :"رغم ان جرة القلم التى فى الوسط بشكل حادث تم إعادة كتابتها , فإن جرة القلم الأصلية لهيئة حرف الثيتا سهل إكتشافها".
- بريمان قال :"فى أى وقت مادام الخط القديم مُكتشفاً , فإنه لا شك أن القراءة الأصلية للمخطوطة هى ثيؤس".
- بل و حتى العلماء الذين يُقرون بالإضافة يُؤكدون ان قراءة ثيؤس أصيلة و ان هذه الإضافات جائت لأن أثار القراءة بدا عليها محاولات الحذف , فيقول العالم بريمان :"الإضافات الجديدة التى أضافها المصحح ليست لإفساد النص و لكن لتوضيح القراءة الأصلية التى كانت فى خطر المحو بمرور الوقت"!!!!

و يليق بنا أن ننهى هذه النقطة بقول بريمان الذى نقله عنه ميلر رفيق العميد برجون [10] :

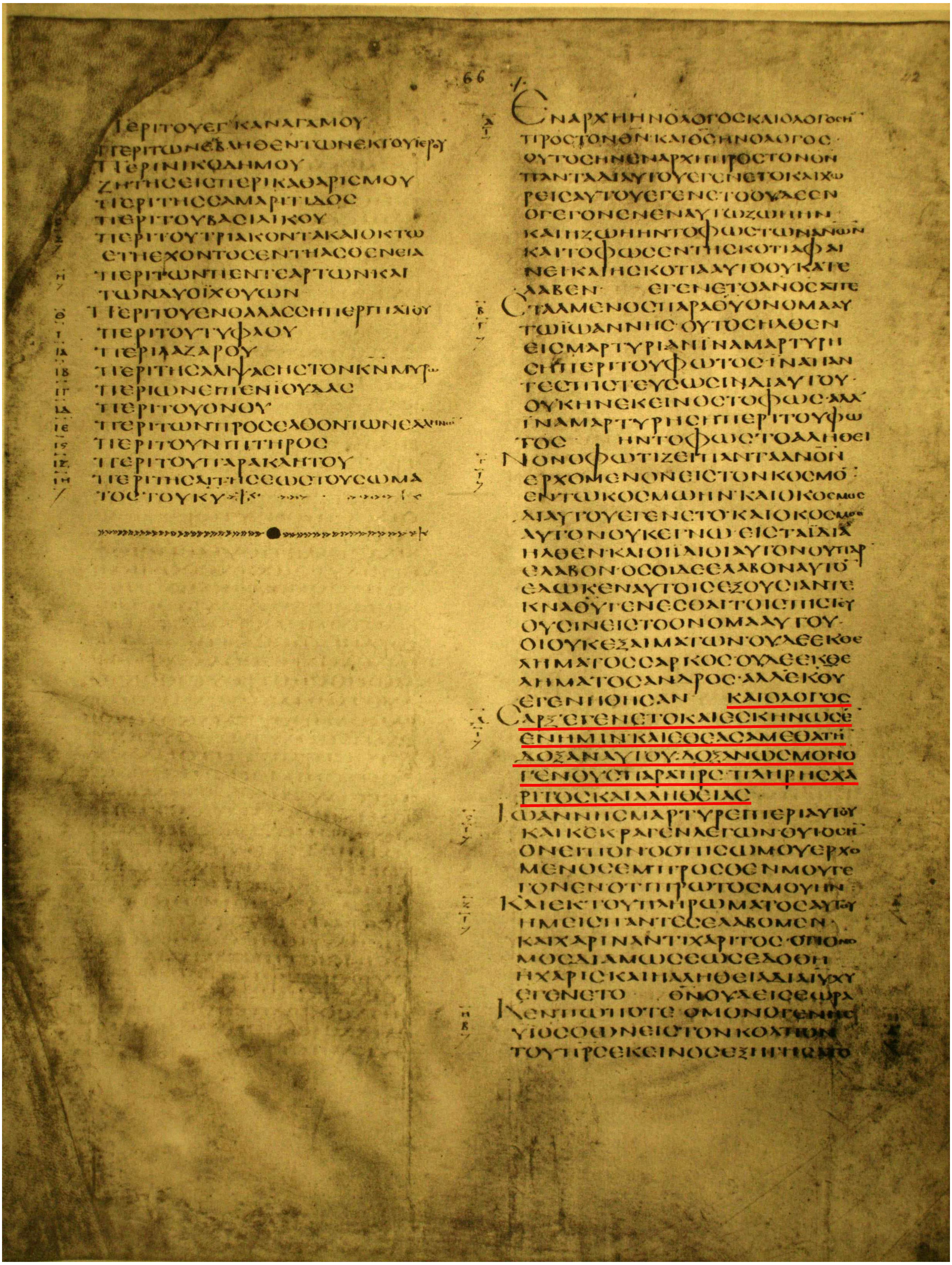
"if therefore at any time hereafter the old line (i.e. inside Θ) should become altogether undiscoverable, there never will be just cause to doubt but the genuine & original heading of the MS. Was Θεὸς"

[10] A Guide To The Textual Criticism Of The New Testament , (Original Edition 1886, Reprinted 2003 DBS) , By Edward Miller , P. 135

شهادة المخطوطة لعقيدة التجسد

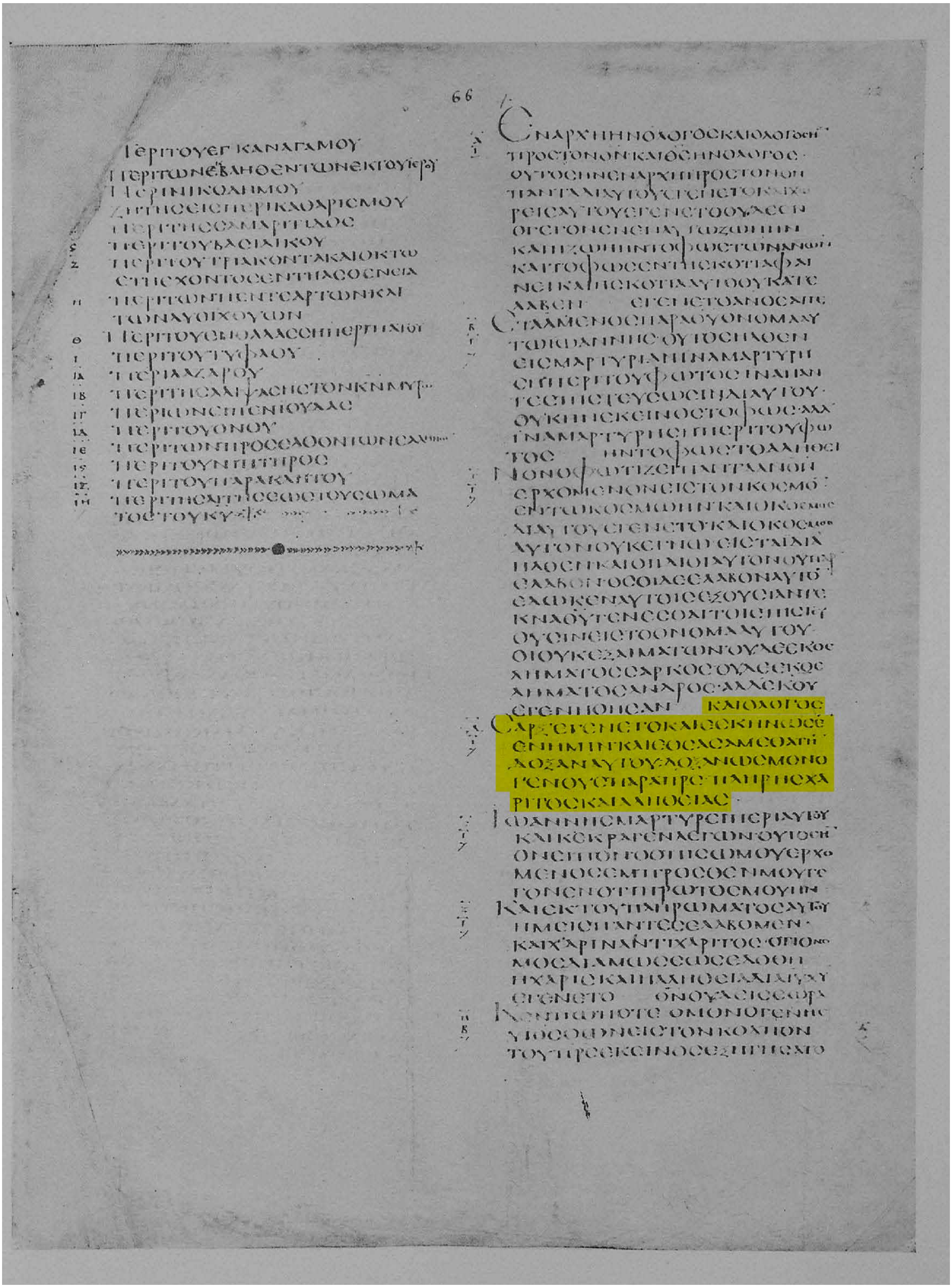
و هذا أمر مفروغ منه , فكما يقول أبينا القمص عبد المسيح بسيط أنه لا توجد مخطوطة واحـــدة لا تحمل بداخلها كل عقائد الكنيسة المسيحية المستقرة , و لكن دعونا نضع شاهد واحد فقـــط حول عقيدة التجسد فى نص أعتبره أكثر قوة من "الله ظهر فى الجسد" فى إيضاح عقيدة تجسد إبن الله.

"وَالْكَلِمَةُ صَارَ جَسَداً وَحَلَّ بَيْنَنَا وَرَأَيْنَا مَجْدَهُ مَجْداً كَمَا لِوَحِيدٍ مِنَ الآبِ مَمْلُوءاً نِعْمَةً وَحَقّاً" (يو **1** : **14**) , النص فى المخطوطة فى العمود الثانى من الرق رقم **66** من العهد الجديد :

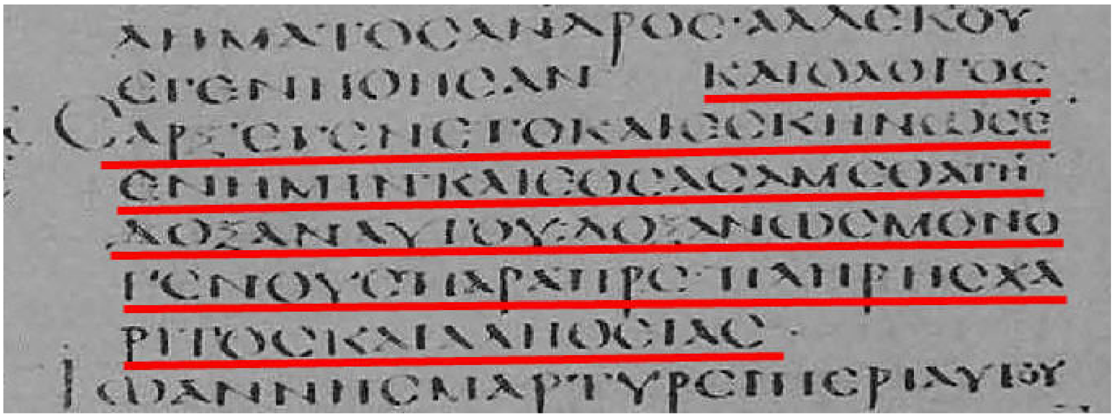


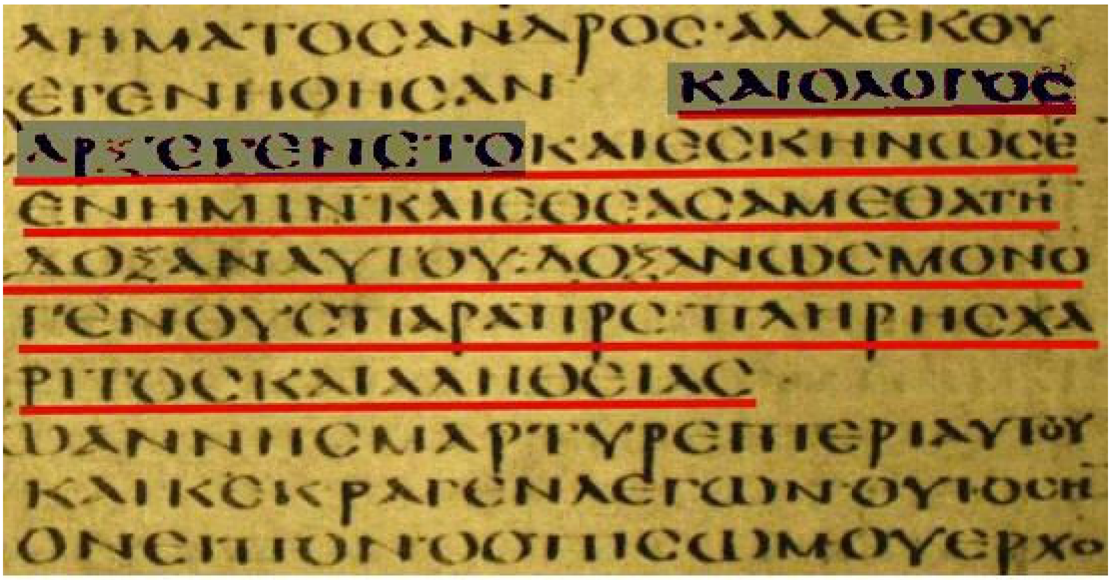
ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΕΝ ΚΑΝΑ ΓΑΜΟΥ
ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΕΚΒΛΗΘΕΝΤΩΝ ΕΚ ΤΟΥ ΙΕΡΟΥ
ΠΕΡΙ ΝΙΚΟΔΗΜΟΥ
ΖΗΤΗΣΕΙΣ ΠΕΡΙ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ
ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΣΑΜΑΡΙΤΙΔΟΣ
ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΟΥ
ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΤΡΙΑΚΟΝΤΑ ΚΑΙ ΟΚΤΩ
ΕΤΗ ΕΧΟΝΤΟΣ ΕΝ ΤΗ ΑΣΘΕΝΕΙΑ
ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΠΕΝΤΕ ΑΡΤΩΝ ΚΑΙ
ΤΩΝ ΔΥΟ ΙΧΘΥΩΝ
ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΕΝ ΘΑΛΑΣΣΗ ΠΕΡΙΠΑΤΟΥ
ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΤΥΦΛΟΥ
ΠΕΡΙ ΛΑΖΑΡΟΥ
ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΑΛΕΙΨΑΣΗΣ ΤΟΝ ΚΝ ΜΥΡΩ
ΠΕΡΙ ΩΝ ΕΙΠΕΝ ΙΟΥΔΑΣ
ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΟΝΟΥ
ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΠΡΟΣΕΛΘΟΝΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΝΙΠΤΗΡΟΣ
ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΚΛΗΤΟΥ
ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΤΟΥ ΣΩΜΑ
ΤΟΣ ΤΟΥ ΚΥ

ΕΝ ΑΡΧΗ ΗΝ Ο ΛΟΓΟΣ ΚΑΙ Ο ΛΟΓΟΣ ΗΝ
ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΘΝ ΚΑΙ ΘΣ ΗΝ Ο ΛΟΓΟΣ·
ΟΥΤΟΣ ΗΝ ΕΝ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΘΝ·
ΠΑΝΤΑ ΔΙ ΑΥΤΟΥ ΕΓΕΝΕΤΟ ΚΑΙ ΧΩ
ΡΙΣ ΑΥΤΟΥ ΕΓΕΝΕΤΟ ΟΥΔΕ ΕΝ
Ο ΓΕΓΟΝΕΝ ΕΝ ΑΥΤΩ ΖΩΗ ΗΝ
ΚΑΙ Η ΖΩΗ ΗΝ ΤΟ ΦΩΣ ΤΩΝ ΑΝΩΝ
ΚΑΙ ΤΟ ΦΩΣ ΕΝ ΤΗ ΣΚΟΤΙΑ ΦΑΙ
ΝΕΙ ΚΑΙ Η ΣΚΟΤΙΑ ΑΥΤΟ ΟΥ ΚΑΤΕ
ΛΑΒΕΝ· ΕΓΕΝΕΤΟ ΑΝΟΣ ΑΠΕ
ΣΤΑΛΜΕΝΟΣ ΠΑΡΑ ΘΥ ΟΝΟΜΑ ΑΥ
ΤΩ ΙΩΑΝΝΗΣ· ΟΥΤΟΣ ΗΛΘΕΝ
ΕΙΣ ΜΑΡΤΥΡΙΑΝ ΙΝΑ ΜΑΡΤΥΡΗ
ΣΗ ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΦΩΤΟΣ ΙΝΑ ΠΑΝ
ΤΕΣ ΠΙΣΤΕΥΣΩΣΙΝ ΔΙ ΑΥΤΟΥ·
ΟΥΚ ΗΝ ΕΚΕΙΝΟΣ ΤΟ ΦΩΣ· ΑΛΛ
ΙΝΑ ΜΑΡΤΥΡΗΣΗ ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΦΩ
ΤΟΣ· ΗΝ ΤΟ ΦΩΣ ΤΟ ΑΛΗΘΕΙ
ΝΟΝ Ο ΦΩΤΙΖΕΙ ΠΑΝΤΑ ΑΝΟΝ
ΕΡΧΟΜΕΝΟΝ ΕΙΣ ΤΟΝ ΚΟΣΜΟΝ·
ΕΝ ΤΩ ΚΟΣΜΩ ΗΝ ΚΑΙ Ο ΚΟΣΜΟΣ
ΔΙ ΑΥΤΟΥ ΕΓΕΝΕΤΟ ΚΑΙ Ο ΚΟΣΜΟΣ
ΑΥΤΟΝ ΟΥΚ ΕΓΝΩ· ΕΙΣ ΤΑ ΙΔΙΑ
ΗΛΘΕΝ ΚΑΙ ΟΙ ΙΔΙΟΙ ΑΥΤΟΝ ΟΥ ΠΑΡ
ΕΛΑΒΟΝ· ΟΣΟΙ ΔΕ ΕΛΑΒΟΝ ΑΥΤΟΝ
ΕΔΩΚΕΝ ΑΥΤΟΙΣ ΕΞΟΥΣΙΑΝ ΤΕ
ΚΝΑ ΘΥ ΓΕΝΕΣΘΑΙ ΤΟΙΣ ΠΙΣΤΕΥ
ΟΥΣΙΝ ΕΙΣ ΤΟ ΟΝΟΜΑ ΑΥΤΟΥ·
ΟΙ ΟΥΚ ΕΞ ΑΙΜΑΤΩΝ ΟΥΔΕ ΕΚ ΘΕ
ΛΗΜΑΤΟΣ ΣΑΡΚΟΣ ΟΥΔΕ ΕΚ ΘΕ
ΛΗΜΑΤΟΣ ΑΝΔΡΟΣ· ΑΛΛ ΕΚ ΘΥ
ΕΓΕΝΝΗΘΗΣΑΝ· ΚΑΙ Ο ΛΟΓΟΣ
ΣΑΡΞ ΕΓΕΝΕΤΟ ΚΑΙ ΕΣΚΗΝΩΣΕ
ΕΝ ΗΜΙΝ ΚΑΙ ΕΘΕΑΣΑΜΕΘΑ ΤΗ
ΔΟΞΑΝ ΑΥΤΟΥ· ΔΟΞΑΝ ΩΣ ΜΟΝΟ
ΓΕΝΟΥΣ ΠΑΡΑ ΠΡΣ ΠΛΗΡΗΣ ΧΑ
ΡΙΤΟΣ ΚΑΙ ΑΛΗΘΕΙΑΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΑΡΤΥΡΕΙ ΠΕΡΙ ΑΥΤΟΥ
ΚΑΙ ΚΕΚΡΑΓΕΝ ΛΕΓΩΝ ΟΥΤΟΣ ΗΝ
ΟΝ ΕΙΠΟΝ Ο ΟΠΙΣΩ ΜΟΥ ΕΡΧΟ
ΜΕΝΟΣ ΕΜΠΡΟΣΘΕΝ ΜΟΥ ΓΕ
ΓΟΝΕΝ ΟΤΙ ΠΡΩΤΟΣ ΜΟΥ ΗΝ·
ΚΑΙ ΕΚ ΤΟΥ ΠΛΗΡΩΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΥ
ΗΜΕΙΣ ΠΑΝΤΕΣ ΕΛΑΒΟΜΕΝ·
ΚΑΙ ΧΑΡΙΝ ΑΝΤΙ ΧΑΡΙΤΟΣ· ΟΤΙ Ο ΝΟ
ΜΟΣ ΔΙΑ ΜΩΣΕΩΣ ΕΔΟΘΗ
Η ΧΑΡΙΣ ΚΑΙ Η ΑΛΗΘΕΙΑ ΔΙΑ ΙΥ ΧΥ
ΕΓΕΝΕΤΟ· ΘΝ ΟΥΔΕΙΣ ΕΩΡΑ
ΚΕΝ ΠΩΠΟΤΕ· Ο ΜΟΝΟΓΕΝΗΣ
ΥΙΟΣ Ο ΩΝ ΕΙΣ ΤΟΝ ΚΟΛΠΟΝ
ΤΟΥ ΠΡΣ ΕΚΕΙΝΟΣ ΕΞΗΓΗΣΑΤΟ



قراءة "الكلمة صار جسداً" ثابتة فى نص المخطوطة , مما لا يُؤثر مُطلقاً على عقيـــدة التجـــسد فى المخطوطة السكندرية , و هذه صورة أكبر للنص :





Καὶ ὁ Λόγος σὰρξ ἐγένετο

وَالْكَلِمَةُ صَارَ جَسَداً

فمن ذا الذى يتخيل أن هناك مخطوطة واحدة للكتاب المقدس لا تقدم عقائده؟! او معنى وجـــود قراءة معينة فى أى مخطوطة مغايرة فهذا شاهد على المسيحية؟! بل إن كل المخطوطـــات تـــشهد للعقائد المسيحية كاملة!!!

و هذا مثال أمام القارىء على شهادة المخطوطة السكندرية لعقيدة التجسد , فلو إفترضنا مجـــرد إفتراض غير صحيح واقعياً , أن المخطوطة لا يوجد بها قراءة "الله ظهر فى الجسد" فهل هذا يُؤثر على شهادة المخطوطة لعقيدة التجسد؟! إطلاقاً....

الخاتمة

فى الختام , كان هذا تحليل سريع لهذه القراءة "الله ظهر فى الجسد" فى المخطوطـــة الـــسكندرية و بالتأكيد لنا عودة أخرى للتفصيل حول أمر هذه القراءة فى بقية المخطوطات و شرح موقفهـــا فى السينائية و توقيت تصحيح النص فيها , نروم صلاواتكم.

Fadie

Servant for Jesus



Www.Servant4Jesus.Co.nr